

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 марта 2021 года

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Баталовой И.С. при секретаре Комаровой Е.Д. с участием прокурора Суржанской М.П., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело N За-919/2021 по административному исковому заявлению Макаровой Татьяны Васильевны об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость",

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации 28 ноября 2014 года Правительством Москвы принято постановление N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость", которое опубликовано 28 ноября 2014 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> и 2 декабря 2014 года в "Вестнике Мэра и Правительства Москвы" N 67.

Пунктом 1 постановления (в первоначальной редакции) утвержден Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года N 64 "О налоге на имущество организаций" (приложение 1) (далее - Перечень на 2015 год).

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП "О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года N 700-ПП", перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2017 года.

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года N 911-ПП "О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года N 700-ПП", перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2018 года.

Постановлением Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года N 1425-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы



от 28 ноября 2014 года N 700-ПП", перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2019 года.

Постановлением Правительства Москвы от 26 ноября 2018 года N 1574-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года N 700-ПП", перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2020 года.

Постановлением Правительства Москвы от 24 ноября 2020 года № 2044-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года N 700-ПП", перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2021 года.

Административный истец является собственником здания с кадастровым номером 77:04:0004025:1038 по адресу: город Москва, улица Верхние Поля, дом 2.

Данное здание включено в Перечень на 2017 год под пунктом 12956, в Перечень на 2018 год под пунктом 13204, в Перечень на 2019 год под пунктом 14453, в Перечень на 2020 год под пунктом 1277, в Перечень на 2021 год под пунктом 13480.

Оспаривая указанные выше положения нормативных правовых актов, административный истец указала, что здание расположено на земельном участке, вид разрешенного использования которого не предусматривает размещение на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания, бытового обслуживания; фактически здание также не используется для указанных целей более, чем на 20%.

В судебном заседании представитель административного истца административные иски требования поддержал в полном объеме. Представитель административного ответчика, заинтересованного лица в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по доводам письменных пояснений.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив оспариваемые административным истцом положения нормативного правового акта на соответствие федеральным законам и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора, полагавшей заявленные административные иски требования подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании стороны полномочия Правительства Москвы по изданию оспариваемого в части нормативного правового акта не оспаривали.



Проанализировав положения действующего законодательства, суд полагает, что Правительство Москвы является органом, который обладал достаточной компетенцией для принятия названного нормативного правового акта.

Так, подпунктом 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Статьей 14 и пунктом 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации должен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость, и направить перечень в электронной форме в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов недвижимого имущества, а также разместить перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (пункт 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

Состав сведений, подлежащих включению в соответствующий перечень, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в сфере налогов и сборов (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 2 ноября 2013 года N 307-ФЗ).

Таким уполномоченным органом на основании пункта 1 статьи 44 Устава города Москвы, утвержденного Московской городской Думой 28 июня 1995 года, пунктом 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года N 65 "О Правительстве Москвы" является Правительство Москвы, в связи с чем суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах компетенции Правительства Москвы.



В соответствии с требованиями Закона г. Москвы от 8 июля 2009 года N 25 "О правовых актах города Москвы" оспариваемое постановление N 700-ПП подписано Мэром Москвы, опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> 28 ноября 2014 года и в издании "Вестник Мэра и Правительства Москвы", N 67, 2 декабря 2014 года, его форма соответствует требованиям статьи 19 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года N 65 "О Правительстве Москвы".

Таким образом, суд считает, что постановление Правительства Москвы N 700-ПП от 28 ноября 2014 года, а также последующие изменяющие его акты введены в действие и опубликованы в установленном порядке.

Административный истец в соответствии со статьей 400 Налогового кодекса Российской Федерации является плательщиком налога на имущество физических лиц.

Устанавливая налог на имущество физических лиц в главе 32 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел различные налоговые ставки, размер которых определяется в том числе видом объекта налогообложения. Для целей применения повышенной ставки налога на имущество физических лиц для отдельных нежилых объектов федеральный законодатель делает отсылку к нежилым объектам, определяемым в соответствии со статьей 378.2 главы 30 "Налог на имущество организаций".

К таким нежилым объектам отнесены, в частности, административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

В целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (подпункт 1 пункта 4); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2 пункта 4).

Исходя из пояснений представителя Правительства Москвы, здание административного истца включено в оспариваемые пункты Перечня только по критерию вида разрешенного использования земельного участка, на котором оно расположено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования



в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Порядок установления вида разрешенного использования земельного участка в период до принятия правил землепользования и застройки установлен в постановлении Правительства Москвы N 363-ПП "О мерах по обеспечению постановки на государственный кадастровый учет земельных участков в адрес". Пунктом 3.2 указанного постановления предусмотрено, что разрешенное использование земельных участков указывается в соответствии с классификацией, утвержденной приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации N 39 "Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов".

Методическими указаниями определено 17 видов разрешенного использования, в том числе: земельные участки, предназначенные для размещения гаражей и автостоянок (п. 1.2.3); земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания (п. 1.2.5); земельные участки, предназначенные для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (п. 1.2.7); земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок (п. 1.2.9); земельные участки, предназначенные для размещения электростанций, обслуживающих их сооружений и объектов (п. 1.2.10).

Из системного анализа положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и Методических указаний следует, что виды разрешенного использования, указанные для налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости из изложенных выше, соответствуют 1.2.5 и 1.2.7 видам разрешенного использования земельных участков.

Из материалов дела усматривается и не оспаривается сторонами, что на дату утверждения Перечней и на 1 января каждого из налоговых периодов спорное здание располагалось на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0004025:1002, который имеет следующие виды разрешенного использования:

- объекты размещения помещений и технических устройств многоэтажных и подземных гаражей, стоянок (1.2.3),
- объекты размещения учреждений и организаций бытового обслуживания (1.2.5),
- объекты автомоек (1.2.5),
- объекты размещения предприятий по ремонту и техническому обслуживанию общественных и личных транспортных средств (1.2.9).

Приведенные выше виды разрешенного использования земельного участка установлены Распоряжением Департамента городского имущества

с  
о  
N  
квб



города Москвы от 09 июля 2014 года № 9601, отражены в сведениях единого государственного реестра недвижимости, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из единого государственного реестра недвижимости. В судебном заседании установлено, что земельный участок передан по договору аренды, административный истец собственником земельного участка не является.

Учитывая, что земельный участок, на котором расположено здание административного истца, имеет разные виды разрешенного использования как офисного так и производственного назначения, принимая во внимание правовую позицию, выраженную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 46-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Московская шерстопрядильная фабрика", судом истребованы сведения о фактическом использовании здания административного истца.

Так, Конституционный Суд РФ постановил признать подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования данное законоположение не предполагает возможности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости здания (строения, сооружения) исключительно в связи с тем, что один из видов разрешенного использования арендуемого налогоплательщиком земельного участка, на котором расположено принадлежащее ему недвижимое имущество, предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, независимо от предназначения и фактического использования здания (строения, сооружения).

При этом здание (строение, сооружение) признается не предназначенным и фактически не используемым для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания с учетом двадцатипроцентного критерия, предусмотренного подпунктом 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В отношении здания административного истца были проведены мероприятия по определению фактического использования здания в соответствии со ст.378.2 Налогового кодекса РФ.

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения (далее - Порядок) на основании статьи 4 Федерального закона от 2 ноября 2013 г. N 307-ФЗ "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" утвержден постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 г. N 257-ПП.



Согласно пункту 1.2 Порядка мероприятия по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения осуществляются Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Госинспекция).

Как следует из положений пункта 1.3 Порядка, мероприятия по определению вида фактического использования осуществляются в целях выявления, в том числе такого вида недвижимого имущества, как административно-деловые центры и помещения в них, а также нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Согласно акту Госинспекции по недвижимости № 9041049/ОФИ от 09 ноября 2016 года здание на 97,19% используется для размещения гаражей и автостоянки, на 2,81% здание используется размещения объектов бытового обслуживания.

Согласно акту Госинспекции по недвижимости № 9121906/ОФИ от 10 декабря 2020 года здание на 94,7% используется для размещения гаражей и автостоянки, на 5,3% здание используется размещения объектов бытового обслуживания.

Таким образом, в судебном заседании нашли подтверждение доводы административного истца о том, что здание используется в соответствии с установленным для него видом разрешенного использования объекты размещения помещений и технических устройств многоэтажных и подземных гаражей, стоянок (1.2.3), не используется в целях осуществления деятельности, предусмотренной ст.378.2 Налогового кодекса РФ.

Согласно части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Таким образом, именно на Правительство Москвы возложена обязанность по доказыванию соответствия объектов недвижимости, включенных в оспариваемый Перечень, признакам административно-делового и (или) торгового центров, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года N 64.



Однако Правительством Москвы, исходя из изложенного, таких доказательств, относительно включения здания в Перечень на 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годы не представлено.

Поскольку включение здания административного истца в оспариваемый Перечень обуславливает необходимость уплаты налога на имущество исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, учитывая нормы налогового законодательства и правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в Постановлениях N 19-П; определениях от 12 июля 2006 года N 266-О, от 2 ноября 2006 года N 444-О и от 15 января 2008 года N 294-О-П, о том, что законы о налогах должны быть конкретными и понятными; акты законодательства о налогах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить, причем все неустранимые сомнения, противоречия и неясности этих актов толкуются в пользу плательщика налога (пункты 6 и 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), суд полагает, что здание, включенное в Перечень на 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годы, не отвечает признакам, предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года N 64, в связи с чем административный иск подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Московский городской суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействующим с 1 января 2017 года пункт 12956 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года N 789-ПП.

Признать недействующим с 1 января 2018 года пункт 13204 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года N 911-ПП.

Признать недействующим с 1 января 2019 года пункт 14453 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года N 1425-ПП.

Признать недействующим с 1 января 2020 года пункт 1277 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014



г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 26 ноября 2019 года № 1574-ПП.

Признать недействующим с 1 января 2021 года пункт 13480 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 24 ноября 2020 года № 2044-ПП.

Сообщение о принятии настоящего решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу в "Вестнике Мэра и Правительства Москвы".

Решение суда может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме через Московский городской суд.

**Судья**  
**Московского городского суда**

**И.С. Баталова**

Мотивированное решение изготовлено 19 марта 2021 года

Апелляционным определением от 17 июня 2021 года судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции решение Московского городского суда от 18 марта 2021 года отменить в части.

Производство по административному исковому заявлению Макаровой Татьяны Васильевны о признании недействующим с 1 января 2017 года пункта 12956 Приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП» прекратить. В остальной части решение Московского городского суда от 18 марта 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы и Департамента



